

| Question-clé | Critère d'évaluation / niveau de modèle logique | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|---|---|--|--|---|
| <p>Dans quelle mesure l'approche Cluster a-t-elle modifié et renforcé la réponse humanitaire (en termes de lacunes comblées et de couvertures géographique, thématique et de qualité, aussi bien que d'appropriation/connectivité)?</p> | <p>Efficacité/ Résultat</p> | <p>1. Couverture : Mesure de la couverture géographique supplémentaire (lacunes et duplications) depuis l'introduction de l'approche Cluster dans les crises à récurrence fréquente, à déclenchement rapide et prolongées NOTE : Au moment d'évaluer la couverture supplémentaire géographique et thématique obtenue au moyen de l'approche Cluster, les efforts de réponses en cours doivent être comparés aux efforts de réponses passés. Une telle comparaison est seulement possible dans des cas de crises à long terme, prolongées ou encore là où des catastrophes naturelles similaires à déclenchement rapide se produisent fréquemment.</p> | <p>0 : Pas de couverture géographique supplémentaire malgré un accord sur les besoins ; duplications non identifiées 1 : Mesures établies pour une meilleure couverture géographique mais pas mises en œuvre; duplications identifiées mais pas traitées 2: Mesures partiellement mises en oeuvre; augmentation de la couverture géographique, duplications évitées 3: Preuves d'une augmentation significative de la couverture géographique</p> | <p>1. Existe-t-il des lacunes / duplications dans la réponse en cours du Cluster? 2. Lesquelles ? 3. Pourquoi (ou non) ? 4. Existe-t-il des diagnostics des besoins ainsi que des mécanismes de suivi et sont-ils d'une qualité telle que vous pouvez les associer dans un travail commun? 5. Quelle est la stratégie du Cluster pour combler ces lacunes / éviter les duplications ? 6. Quels projets supplémentaires / quel fusionnement de projets le Cluster a-t-il mis en oeuvre de manière à traiter les lacunes existantes ? 7. Quelles autres activités ont été conduites conjointement (plaidoyer, levée de fonds, mappings, partage d'informations, etc.) pour combler ces lacunes / éviter les duplications ? 9. Comment vous êtes-vous coordonné avec les autres Clusters pour assurer le comblement des lacunes inter-Clusters et l'évitement des duplications ? 8. Comment l'approche Cluster a-t-elle aidé / gêné l'identification et le traitement de ces lacunes ?</p> |
| | <p>Efficacité/ Résultat</p> | <p>2. Couverture: Mesure de la couverture thématique supplémentaire (lacunes et duplications) depuis l'introduction de l'approche Cluster, y compris la couverture des sujets transversaux (genre, environnement, VIH), à l'intérieur des Clusters et entre eux</p> | <p>0: Pas de couverture supplémentaire des domaines de programmation malgré un accord sur les besoins; duplication inter- et intra-secteurs non identifiée 1: Lacunes et duplications inter- et intra-secteurs identifiés, mais pas traitées (pour l'instant) 2: Couverture élargie et duplications réduites entre les Clusters, mais pas entre les secteurs 3: Preuves d'une augmentation significative de la couverture et d'une réduction significative des duplications intra- et inter-secteurs</p> | <p>Voir ci-dessus plus: 10. Comment les sujets transversaux ont-ils été intégrés dans la cartographie / l'analyse des lacunes? 11. L'âge, le genre et la diversité étaient-ils des facteurs pris en compte dans le diagnostic des lacunes ? 12. L'âge, le genre et la diversité ainsi que d'autres sujets transversaux ont-ils été intégrés avec succès dans l'analyse et la stratégie de comblement des lacunes ? 13. L'analyse des lacunes / duplications était-elle basée sur des données éclatées concernant le sexe et l'âge? 14. Pourquoi (ou non) ?</p> |

| Question-clé | Critère / niveau | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|--------------|-------------------------|--|--|--|
| | Efficacité/ Résultat | 3. Couverture : Qualité des couvertures géographique et thématique (bon timing des activités et ciblage basé sur des besoins/risques différenciés en lien avec l'âge, le genre, la diversité) | 0: Aucune différenciation et priorisation des besoins, y compris en fonction de l'âge, du sexe, de la diversité 1: Priorisation des besoins mais pas de différenciation en fonction de l'âge, du sexe et d'autres catégories pertinentes (handicaps, ethnies, etc.); timing des activités pas bon 2: Priorisation des besoins et bon timing des activités, mais pas de différenciation en fonction de l'âge, du sexe et d'autres catégories pertinentes (handicaps, ethnies, etc.) 3: Réponse géographique et thématique sur mesure en fonction des priorités et des besoins spécifiques des différents groupes de personnes affectées; bon timing des activités / programmation mieux ciblée envers les populations affectées appropriées jusqu'à sous-assistées | 1. Comment avez-vous ajusté votre stratégie en fonction des besoins et capacités différenciés de la / des population(s) cible dans les différents domaines affectés ? 2. Comment l'approche Cluster a-t-elle facilité / gêné le processus de réponses sur mesure ? 3. Comment vous êtes-vous coordonné avec les autres Clusters afin d'assurer la haute qualité de la couverture ? 4. Comment les différents besoins ont-ils été diagnostiqués ? 5. Comment les segments de la population tels que les femmes, les jeunes filles et les personnes âgées ont-ils été ciblés pour l'aide ? |
| | Efficacité/ Résultat | 4. Appropriation : Degré d'implication des acteurs nationaux et locaux appropriés (institutions de l'Etat, société civile) | 0: Les acteurs nationaux et locaux appropriés ne sont pas impliqués, ne reçoivent pas de financement et la réponse est incohérente avec les stratégies nationales et locales; des acteurs inappropriés sont impliqués 1: Les membres du Cluster partagent des informations avec des acteurs locaux appropriés (le gouvernement, les autorités locales et / ou la société civile) mais ne fournissent aucun financement aux acteurs de la société civile locale 2: Les acteurs locaux appropriés sont impliqués dans le diagnostic des besoins, la planification et la prise de décision, reçoivent une part du financement et la réponse est cohérente avec les stratégies nationales et locales; y compris en matière de réduction des risques de catastrophes 3: Si approprié, les acteurs internationaux participent aux efforts de réponse menés nationalement et localement, avec les acteurs de la société civile locale qui reçoivent la majeure partie du financement international | 1. Les acteurs nationaux et locaux (y compris les femmes et les groupes féminins de la société civile) sont-ils impliqués dans les diagnostics des besoins, les mécanismes de planification et de prise de décision ainsi que dans les activités du Cluster (réunions, ateliers, formations, etc.)? 2. Pourquoi (ou non) ? 3. Votre Cluster a-t-il une approche différenciée quand il travaille avec des acteurs locaux ? Cette approche reflète-t-elle à la fois la nature de l'acteur (par ex., sa volonté d'aider et de protéger la population locale), la nature des acteurs (par ex., partie au conflit), le statut (par ex., une organisation terroriste déclarée internationalement) et sa conduite dans le conflit) et le mandat des organisations humanitaires ? 4. Comment travaillez-vous avec ces acteurs et quel est votre raisonnement derrière votre approche ? 5. Existe-t-il des conseils à l'intérieur du Cluster pour impliquer les acteurs nationaux et locaux ? 6. Existe-t-il des procédures standards à l'intérieur du Cluster pour impliquer les acteurs nationaux et locaux ? 7. Quels facteurs promeuvent / entravent l'implication des acteurs nationaux et locaux ? 8. Le Cluster / l'équipe humanitaire pays a-t-il une stratégie spécifique pour renforcer l'appropriation (par ex., le renforcement des compétences, le partenariat, l'emploi de la langue locale, etc.)? 9. Dans quelle mesure le Cluster permet-il ou empêche-t-il les acteurs locaux de l'aide d'avoir accès aux fonds communs ? 10. La stratégie d'appropriation prend-elle en compte les tentatives de conception d'une réponse cohérente ? En d'autres termes, les acteurs locaux y sont-ils impliqués et sont-ils informés des politiques, stratégies et standards communs de telle façon que ces stratégies et standards communs sont poursuivis après le retrait du système de Cluster ? 11. La stratégie d'appropriation inclut-elle les femmes / les groupes féminins de la société civile ? |

| Question-clé | Critère / niveau | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|---|---------------------|---|---|--|
| | Efficacité/Résultat | <p>5. Connectivité: Dans quelle mesure des stratégies de passation et de sortie ont été développées et mises en oeuvre de manière à assurer que le gouvernement local et les acteurs de la société civile s'appuient dessus et poursuivent les efforts, y compris des efforts transversaux (genre, environnement, VIH)</p> | <p>0: Les agences animatrices et les membres de Cluster n'ont pas de stratégie de passation et de sortie et n'incluent pas la préparation, la planification prévisionnelle et l'alerte précoce dans leurs plans de travail; activités excluent les autorités locales</p> <p>1: Les agences animatrices et les membres de Cluster ont développé une stratégie de sortie et identifié des lacunes au niveau des compétences mais ne les ont pas mises en oeuvre ; la stratégie ne tient en compte ni les stratégies nationales existantes, ni les sujets transversaux.</p> <p>2: Les agences animatrices et les membres de Cluster généralisent leurs stratégies dans les stratégies nationales existantes et commencent à mettre en oeuvre des stratégies de passation, intègrent le gouvernement et soutiennent le développement de cadres (nationaux) de préparation, de réduction des risques de catastrophes, de planification prévisionnelle et d'alerte précoce; des sujets transversaux sont partiellement abordés.</p> <p>3: Des passations efficaces sont mises en place, des cadres locaux sont pris en compte et renforcés, y compris dans leurs dimensions transversales; les autorités locales sont intégrées; la connaissance technique a été transférée</p> | <p>1. To what extent have the cluster's interventions been mainstreamed into an (early) recovery strategy?</p> <p>2. Does the cluster and the HCT have an (early) recovery framework and a preparedness plan?</p> <p>3. Why / why not?</p> <p>4. Does the (early) recovery framework take into account national recovery and preparedness strategies and entail good practices and lessons learned with respect to disaster risk reduction?</p> <p>5. How was the framework / preparedness plan developed? Have cluster members been involved? Have cross-cutting issues and inter-cluster issues been addressed?</p> <p>6. Does the cluster have an exit strategy?</p> <p>7. How is / will the strategy be implemented? Is there monitoring of implementation?</p> <p>8. Are local and national authorities involved in the development of and/or informed about the exit plan?</p> |
| <p>Comment l'approche Cluster interagit-elle avec les autres piliers de la réforme humanitaire, en particulier le système du Coordinateur Humanitaire (HC) et les mécanismes de financement issus de la réforme ? Est-elle mise en oeuvre dans l'esprit des "Principes pour un partenariat" ?</p> | Cohérence | <p>6. Interaction avec les autres piliers de la réforme humanitaire : dans quelle mesure l'approche Cluster et le système du Coordinateur Humanitaire se soutiennent ou se fragilisent mutuellement.</p> | <p>0: Le HC ne remplit pas son rôle de coordinateur des Clusters / des décisions cruciales sont prises sans l'implication du HC; OCHA ne donne pas de soutien au HC pour remplir son rôle; le HC et les coordinateurs de Cluster essaient activement de contrecarrer les initiatives des autres.</p> <p>1: Il n'y existe pas d'interaction remarquable entre le HC et l'approche Cluster.</p> <p>2: Les coordinateurs de Cluster et les membres de l'équipe humanitaire pays (HCT) commencent à voir les bénéfices du rôle du HC dans la coordination du Cluster et garantissent au HC un certain degré de pouvoir informel; OCHA soutient le HC de sorte qu'il/elle puisse utiliser ce pouvoir; le HC prend en compte les positions des Clusters dans ses décisions et activités de plaidoyer.</p> <p>3: Les exercices du HC définissent clairement des responsabilités aux Clusters et ce rôle est accepté par les membres des différents Clusters. . The HC systematically builds his/her strategies around cluster input. Ce rôle aide les Clusters à mieux atteindre leurs buts et renforce le rôle de coordination formelle et informelle du HC; les systèmes HC et Clusters se soutiennent activement</p> | <p>1. Quelle est la relation entre le HC et les coordinateurs de Cluster ?</p> <p>2. Comment l'introduction de l'approche Cluster a-t-elle changé la relation entre les acteurs humanitaires et le HC ?</p> <p>3. Pourquoi ?</p> <p>4. Comment l'introduction de l'approche Cluster a-t-elle renforcé ou affaibli le statut du HC ?</p> <p>5. Pourquoi ?</p> <p>6. Le HC a-t-il activement soutenu ou gêné l'introduction de l'approche Cluster ?</p> <p>7. Pourquoi ?</p> <p>8. Le HC a-t-il activement soutenu ou gêné les initiatives des animateurs de Cluster ?</p> <p>9. Pourquoi ?</p> <p>10. Le Système de HC et l'approche Cluster soulignent-ils respectivement les forces et faiblesses de l'autre ?</p> <p>11. Comment ?</p> |

| Question-clé | Critère / niveau | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|--------------|------------------|--|---|--|
| | Cohérence | <p>7. Interaction avec d'autres piliers ou la réforme humanitaire : Dans quelle mesure l'approche Cluster et le pilier du financement de la réforme humanitaire (CERF, "Pooled Funding", ERF, et les innovations au sein du CAP) se soutiennent ou se gênent mutuellement</p> | <p>0: L'approche Cluster et les nouveaux mécanismes de financement / d'appel gênent les buts de chacun ou soulignent encore davantage les faiblesses de chacun (par ex., la caractère exclusif, la construction en "silo" entre les Clusters, etc.)</p> <p>1: L'interaction entre l'approche Cluster et les nouveaux mécanismes de financement / d'appel renforcent de façon sporadique la capacité des acteurs qui participent à obtenir un accès aux informations et aux ressources, aident à développer des appels coordonnés et des élaborations de documents de projets en fonction des besoins et lacunes identifiés, mais ne sont pas toujours cohérents avec les "Principes de Partenariat"</p> <p>2: L'interaction entre l'approche Cluster et les nouveaux mécanismes de financement / d'appel renforcent souvent la capacité des acteurs qui participent à obtenir un accès aux informations et aux ressources, aident à développer des appels coordonnés et des élaborations de documents de projets en fonction des besoins et lacunes identifiés, et sont dans la plupart des cas en accord avec les "Principes de Partenariat"</p> <p>3: L'interaction entre l'approche Cluster et les nouveaux mécanismes de financement / d'appel renforcent la capacité des acteurs qui participent à obtenir un accès aux informations et aux ressources, aident à développer des appels coordonnés et des élaborations de documents de projets en fonction des besoins et des lacunes identifiés, et sont en accord avec les "Principes de Partenariat"</p> | <p>1. Dans quelle mesure les mécanismes de financement issus de la réforme soutiennent la coordination au moyen de l'approche Cluster ?</p> <p>2. Dans quelle mesure l'approche Cluster augmente-t-elle l'accès des membres de Cluster à l'information et aux ressources financières ?</p> <p>3. L'approche Cluster aide-t-elle les agences participant au CAP et au Flash à améliorer la qualité des documents de projets en les dirigeant mieux vers les besoins et lacunes identifiés ?</p> <p>4. Pourquoi (ou non) ?</p> <p>5. L'interaction entre l'approche Cluster et les mécanismes de financement issus de la réforme s'appuie-t-elle sur les "Principes de Partenariat" ?</p> <p>5a. L'approche Cluster amène-t-elle à des procédures plus transparentes pour l'allocation des ressources au sein de ses membres ? Les mécanismes financiers issus de la réforme aident-ils à le faire ?</p> <p>5b. Les mécanismes financiers issus de la réforme améliorent-ils l'accès égal pour les ONG internationales, les ONG nationales et les agences UN aux ressources canalisées au moyen du Cluster ?</p> <p>6. Pourquoi (ou non) ?</p> <p>7. Comment l'interaction avec l'approche Cluster influence-t-elle la relation entre les agences UN et non-UN aussi bien qu'entre les membres et non-membres de Cluster (relation de pouvoir) ?</p> |

| Question-clé | Critère / niveau | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|---|----------------------|---|---|--|
| Dans quelle mesure l'approche Cluster a-t-elle atteint les résultats attendus (leadership prévisible, partenariat/cohérence, redevabilité)? | Efficacité / Produit | <p>8. Leadership prévisible : Clarté des rôles et niveau de prise de responsabilité des agences animatrices de Cluster et d'OCHA, y compris pour les sujets transversaux (genre, environnement, VIH)</p> | <p>0: Les rôles et responsabilités ne sont pas clairs avec des responsabilités qui se superposent et des conflits ou un faible / nul niveau d'acceptation du leadership ; les animateurs de Cluster représentent l'intérêt de leurs agences et non l'intérêt des Clusters lors des réunions HCT.</p> <p>1: Rôles clairement définis, y compris pour les sujets transversaux et là où les Clusters sont co-animés sur le terrain, mais prise insuffisante de responsabilité ou acceptation limitée du leadership; les membres du Cluster se sentent seulement partiellement représentés lors des réunions HCT par l'animateur du Cluster.</p> <p>2: Les animateurs de Cluster assument leurs responsabilités comme définies dans les TdR (y compris les sujets transversaux) et démontrent leur responsabilité pour le travail au sein du Cluster, pas seulement pour leurs propres demandes opérationnelles, et le rôle de leadership de l'animateur de Cluster est accepté par la majorité des membres du Cluster ; ils se sentent largement représentés lors des réunions HCT par l'animateur du Cluster</p> <p>3: Les responsabilités à l'intérieur des Clusters et entre eux sont claires et des sujets transversaux sont intégrés dans les plans d'actions des Clusters; le rôle de leadership est largement accepté ; les membres de Cluster se sentent bien représentés par l'animateur du Cluster lors des réunions HCT</p> | <p>1. Combien de fois l'organisation concernée a-t-elle assumé le leadership comme envisagé dans le planning prévisionnel ?</p> <p>2. L'animateur du Cluster a-t-il réussi à créer des liens inter-Clusters avec des Clusters pertinents selon la grille validée des rôles et responsabilités ?</p> <p>3. Les rôles de leadership sont-ils clairs parmi les agences UN (c'est-à-dire animateur du Cluster Protection / OCHA, Aide alimentaire/Agriculture/Nutrition), y compris les sujets transversaux et la coordination inter-Clusters?</p> <p>4. Comment l'agence animatrice du Cluster et les membres du Cluster traitent-ils du conflit d'intérêt / du double rôle de l'organisation animatrice qui représente à la fois le Cluster et l'agence concernée?</p> <p>5. Pensez-vous que l'agence / l'organisation animatrice du Cluster possède le bon éventail de capacités et de compétences pour remplir son rôle ?</p> <p>6. L'animateur de Cluster a-t-il assumé son rôle de leadership tout en respectant les sujets transversaux ?</p> <p>7. Comment les animateurs de Cluster et les membres de Cluster traitent-ils de la double responsabilité de l'agence animatrice de Cluster (qui représente les intérêts de leurs agences et les intérêts du Cluster lors des réunions HCT)?</p> |

| Question-clé | Critère / niveau | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|--------------|----------------------|--|---|--|
| | Efficacité / Produit | <p>9. Leadership prévisible : Clarté du concept d'"opérateur en dernier recours" et niveau de prise des responsabilités qui lui sont associées par les animateurs de Cluster (pour les Clusters où cela s'applique)</p> | <p>0: Il n'existe pas une compréhension commune des concepts de "premier point d'entrée" et d'"opérateur en dernier recours"</p> <p>1: Une compréhension commune claire des concepts existent (par ex., comme défini dans le 'IASC Operational Guidance pour le concept d'"Opérateur en dernier recours"), mais les animateurs de Cluster n'ont pas assumé leur responsabilité malgré un besoin existant</p> <p>2: Là où nécessaire, les animateurs de Cluster ont commencé à agir comme "avocat de dernier recours", mais pas comme des opérateurs en dernier recours</p> <p>3: Les animateurs de Cluster ont efficacement agi comme des opérateurs en dernier recours, là où nécessaire</p> | <p>1. Avant d'occuper le rôle d'animateur de Cluster, les agences / organisations respectives se sont-elles assurées qu'elles avaient les compétences pour agir comme opérateur en dernier recours ?</p> <p>2. Existe-t-il une analyse claire des lacunes, des contributions possibles des membres de Cluster et une définition claire de ce que les animateurs de Cluster peuvent apporter ?</p> <p>3. Y a-t-il eu une discussion à l'intérieur du Cluster à propos du concept d'opérateur en dernier recours ?</p> <p>4. Existe-t-il une stratégie écrite par l'animateur du Cluster pour communiquer la compréhension qu'a l'agence / l'organisation du concept et les responsabilités qu'elle assumera, y compris sur les sujets transversaux et l'interaction avec les autorités locales / nationales ?</p> <p>5. En cas de co-animation de Cluster : comment la responsabilité d'"opérateur en dernier recours" est-elle partagée entre les deux organisations ?</p> <p>6. Quand le concept d'opérateur en dernier recours est appliqué d'une manière différente (protection, relèvement précoce, CCCM), comment la responsabilité est-elle partagée entre les organisations pertinentes ?</p> |
| | Efficacité / Produit | <p>10. Partenariat : Qualité des relations à l'intérieur des Clusters et entre membres et non-membres d'un Cluster en accord avec les "Principes de Partenariat" (missions de diagnostic, activités de plaidoyer, développement de stratégie, prise de décision, accès aux ressources communes)</p> | <p>0: Les membres de Cluster ne sont pas inclus dans des activités pertinentes du Cluster (missions de diagnostic, activités de plaidoyer et prise de décision), appels et allocation de fonds communs reflètent les priorités d'une seule agence et/ou il existe des conflits ouverts parmi les membres du Cluster.</p> <p>1: Les membres du Cluster UN et non-UN sont inclus dans des activités du Cluster (missions de diagnostic, activités de plaidoyer et prise de décision) et dans l'allocation des fonds communs sur la base de la consultation mais de façon non égale; ils ne prennent pas en compte ceux qui ne sont pas membres du Cluster, les priorités d'une seule agence dominant dans les appels.</p> <p>2: Les membres du Cluster UN et non-UN conduisent conjointement des missions de diagnostic, des activités de plaidoyer et définissent des stratégies du Cluster (y compris l'allocation de ressources des fonds communs) en accord avec les "Principes de Partenariat" mais ne prennent pas en compte les préoccupations et les positions de ceux qui ne sont pas membres du Cluster; appels et allocation des fonds communs reflètent les priorités du Cluster.</p> <p>3: Les membres du Cluster travaillent sur la base des "Principes de Partenariat", prennent en compte les préoccupations inter-Cluster et les positions des acteurs humanitaires hors Cluster ; appels et allocation des fonds communs reflètent les besoins identifiés collectivement.</p> | <p>1. Tous les acteurs humanitaires pertinents connaissent-ils les "Principes de Partenariat"?</p> <p>2. Existe-t-il une compréhension commune des "Principes de Partenariat" à l'intérieur du HCT? Pourquoi (ou non) ?</p> <p>3. Existe-t-il une large stratégie du HCT pour mettre en oeuvre les "Principes de Partenariat"?</p> <p>4. Existe-t-il une stratégie à l'intérieur du Cluster pour mettre en oeuvre les "Principes de Partenariat"?</p> <p>5. Les documents de stratégie, l'allocation des ressources et les communications pertinentes reflètent-ils les "Principes de Partenariat"?</p> <p>6. Les appels et documents de projet reflètent-ils clairement les priorités du Cluster plutôt que celles d'une seule agence ?</p> <p>7. Y a-t-il eu un niveau de solidarité significatif avec une organisation partenaire ciblée par les autorités (si applicable)?</p> <p>8. Les "Principes de Partenariat" sont-ils utiles dans la définition de la relation entre les agences UN et les organisations non-UN ?</p> <p>9. La prestation de service et la performance de chaque Cluster sont-elles basées sur les besoins réels identifiés conjointement plutôt que sur les compétences existantes des participants du Cluster ?</p> |

| Question-clé | Critère / niveau | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|--------------|----------------------|--|--|--|
| | Efficacité / Produit | 11. Partenariat: Qualité des relations entre Clusters | <p>0: L'approche Cluster gêne la coordination inter-sectorielle existante, les mécanismes de coordination se redoublent ou se gênent mutuellement ; OCHA n'a pas pris de mesures pour s'attaquer à cette situation.</p> <p>1: L'approche Cluster s'appuie - sans les améliorer - sur les mécanismes de coordination pré-existants, de l'information sur les diagnostics des besoins, les activités et les services est partagée entre Clusters ; OCHA essaie de renforcer les liens trans-Clusters.</p> <p>2: Des liens inter-sectoriels / inter-Clusters sont renforcés via l'approche Cluster et l'implication active d'OCHA; la stratégie d'évitement de la duplication inter-Cluster et de développement de la complémentarité inter-Clusters existe.</p> <p>3: Aidés par OCHA, les Clusters entretiennent des liens efficaces avec tous les autres Clusters/secteurs pertinents, ont clairement défini les responsabilités pour les sujets inter-Clusters et transversaux et coordonnent des activités de façon adéquate sur la base des besoins identifiés conjointement</p> | <p>1. Les Clusters concernés sont-ils informés sur, consultés et si nécessaire inclus dans les missions de diagnostic, les activités de plaidoyer, le développement de stratégie et la prise de décision ?</p> <p>2. Le Cluster a-t-il évalué quels autres Clusters sont concernés par ses activités et développé une stratégie sur la manière de se coordonner avec ces Clusters ?</p> <p>3. Comment les connaissances et les compétences des partenaires de mise en oeuvre, qui travaillent souvent au sein de plusieurs Clusters, sont-elles considérées et utilisées dans la construction de relations avec d'autres Clusters ?</p> <p>4. Quel rôle joue le HC dans le renforcement des relations inter-Clusters ?</p> <p>5. Quel rôle joue OCHA dans le renforcement des relations inter-Clusters ?</p> <p>6. Comment les conflits inter-agences sont-ils traités ?</p> <p>7. Comment les initiatives / ressources inter-agences telles que GenCAP ou ProCAP affectent-elles la relation inter-agences ?</p> <p>8. Comment les relations inter-Clusters sont-elles affectées par / ou reflétées aux Global Clusters ?</p> |
| | Efficacité / Produit | 12. Partenariat : Qualité du partage de l'information et capacité pour cela (y compris à propos des sujets transversaux, par ex. : genre, environnement, VIH) | <p>0: L'information n'est pas partagée.</p> <p>1: Certaines informations sont partagées entre les membres du Cluster, mais pas à l'extérieur ou entre les Clusters.</p> <p>2: L'information est partagée de façon efficace (régulièrement mise à jour et facilement accessible) au sein des Clusters ; certaines informations sont partagées avec les membres pertinents hors Clusters et d'autres Clusters.</p> <p>3: Des informations régulièrement mises à jour de haute qualité et avec des détails techniques sont partagées de façon efficace à l'intérieur des Clusters: des membres de Cluster conduisent des diagnostics des besoins conjoints; des collectes de données, des évaluations et des informations sont partagées de façon efficace avec des membres pertinents hors Clusters, d'autres Clusters, le HC/RC et le HCT.</p> | <p>1. Tous les membres du Cluster ont-ils accès à l'information pertinente ?</p> <p>2. Les réunions de Cluster sont-elles utilisées pour partager de l'information pertinente ?</p> <p>3. Quels autres mécanismes d'information existent ?</p> <p>4. Quelle est la stratégie du Cluster pour le partage d'information ?</p> <p>5. Comment les membres du Cluster font-ils avec la faible capacité de gestion d'information ?</p> <p>6. Comment OCHA et le(s) animateur(s) de Cluster coopèrent-ils en matière de gestion de l'information ?</p> <p>7. Les Clusters concernés ont-ils accès à l'information que votre Cluster collecte et gère ?</p> <p>8. Quels mécanismes existent pour assurer que l'information pertinente est correcte / de haute qualité technique ?</p> <p>9. Pourquoi le partage de l'information au sein des Clusters et entre eux est-il (ou non) efficace ?</p> <p>10. Comment l'équipe humanitaire pays gère-t-elle la collecte et le partage de l'information liée aux sujets transversaux (environnement, genre, VIH) ?</p> <p>11. Le partage de l'information contribue-t-il à la transparence des processus et, par conséquent, à la confiance entre les membres du Cluster ?</p> |

| Question-clé | Critère / niveau | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|--------------|---------------------------------|---|--|--|
| | Efficacité / Produit | 13. Cohérence : Degré de cohérence des directives stratégiques et des activités | 0: Pas d'objectifs partagés, des stratégies et des activités contradictoires des membres du Cluster 1: Des objectifs communs, mais des approches, stratégies et activités contradictoires 2: Des objectifs collectivement partagés parmi les membres du Cluster; des stratégies, plans d'actions et activités conjoints, des stratégies complémentaires avec d'autres Clusters pertinents et des acteurs humanitaires hors Cluster, y compris des bailleurs 3: Les directives stratégiques sont mises en oeuvre. | 1. Existe-t-il des documents qui énoncent les directives stratégiques et objectifs communs ? 2. Existe-t-il des plans d'action détaillant la manière dont les directives stratégiques et objectifs communs vont être mis en oeuvre ? 3. Pourquoi les objectifs communs (ne) sont-ils (pas) traduits en des directives stratégiques communes ? 4. Pourquoi des directives stratégiques communes (ne) sont-elles (pas) mises en oeuvre ? 5. Comment vous assurez-vous de la cohérence avec d'autres Clusters ? 6. Comment vous assurez-vous que les directives stratégiques du Cluster s'attaquent de façon cohérente aux sujets transversaux (genre, environnement, VIH)? |
| | Efficacité / Produit / Résultat | 14. Cohérence : Degré de réalisation des standards pertinents, y compris des standards qui couvrent les sujets transversaux (genre, environnement, VIH) | 0: Les standards pertinents n'existent pas, n'ont pas été définis ou sont inconnus des membres du Cluster 1: Les standards pertinents existent ou ont été définis et là où pertinent, adaptés au contexte spécifique du pays et sont acceptés par les acteurs-clés 2: Les agences humanitaires se conforment dans une large mesure à ces standards 3: Les standards pertinents sont complètement mis en oeuvre par une majorité des acteurs humanitaires; repartition du travail avec les acteurs en dehors du Cluster clairement défini et mis en oeuvre | 1. Comment les standards communs ont-ils été définis / retenus ? 2. Existe-t-il un accord entre les participants du Cluster et les autres Clusters concernés sur le fait que les standards retenus assurent la qualité de la réponse commune ? 3. Comment les standards ont-ils été communiqués aux autres Clusters et non membres du Cluster, y compris les autorités locales et nationales ? 4. Pourquoi les standards communs (n')ont-ils (pas) été mis en oeuvre ? 5. Comment vous êtes-vous assuré que les standards communs reflètent suffisamment et avec un haut niveau technique les sujets transversaux (genre, environnement, VIH) ? |
| | Efficacité / Produit | 15. Redevabilité/participation : Degré et qualité de la participation de la / des population(s) affectée(s) (et si pertinent, des communautés hôtes) et, par conséquent, degré de redevabilité envers la / les population(s) affectée(s) | 0: Les populations affectées ne sont pas informées et impliquées dans le diagnostic des besoins, la prise de décision, la mise en oeuvre et le suivi. 1: Information adéquate concernant les activités et consultation des populations affectées 2: Diagnostic des besoins et priorisation des besoins participatifs 3: Planification, prise de décision, mise en oeuvre, suivi et évaluation conjoints menant à une application cohérente des standards pertinents / les résultats des diagnostics participatifs guident le travail du Cluster et sont utilisés dans le plaidoyer auprès des autorités | 1. Y a-t-il une / des population(s) affectée(s) (et si pertinent, des communautés hôtes) impliquées dans les du Cluster ? 2. Comment? 3. Pourquoi (ou non) ? 4. A quel niveau la / les population(s) affectée(s) ont-elles été impliquées : information, diagnostics, prise de décision, évaluation ? 5. Pourquoi à ces niveaux (et pas à d'autres) ? 6. Comment la participation des populations affectées et la redevabilité envers eux a-t-elle affecté la stratégie et la mise en oeuvre du Cluster ? 7. Quels mécanismes liés à l'approche Cluster ont facilité / gêné la participation de la / des population(s) affectée(s) et la redevabilité envers eux ? 8. Quels autres facteurs ont facilité / gêné la participation de la / des population(s) affectée(s) et la redevabilité envers eux ? Le Cluster peut-il s'attaquer à ces facteurs ? Pourquoi (ou non) ? 9. La participation et la représentation égales des femmes, des filles, des garçons et des hommes sont-elles assurées ? 10. Comment ? Pourquoi (ou non) ? |

| Question-clé | Critère / niveau | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|--------------|----------------------|--|---|--|
| | Efficacité / Produit | 16. Redevabilité : Degré d'existence, efficacité et mise en oeuvre des mécanismes de redevabilité (définition des rôles, lignes de "reporting" claires, suivi et évaluation, disponibilité de l'information / transparence, mécanismes d'imposition) entre le HC/RC, les Clusters et à l'intérieur des Clusters | 0: Attentes et rôles pas clairs, transparence, incitations et mécanismes d'imposition insuffisants. 1: Attentes et rôles clairs, "reporting" adéquat (mais pas de suivi et d'évaluation no de mécanismes d'imposition) 2: Information / transparence appropriées (suivi et évaluation adéquats), mécanismes d'imposition faibles 3: Incitations et mécanismes d'imposition efficaces | 1. Existe-t-il des mécanismes de redevabilité au sein du Cluster, c'est-à-dire des membres du Cluster vers l'animateur et inversement ? 2. Comment ces mécanismes sont-ils conçus ? Contiennent-ils une définition claire des rôles, du "reporting" associé et des mécanismes de suivi et d'évaluation ? De l'information pertinente est-elle disponible pour assurer la transparence ? 3. Sont-ils acceptés et mis en oeuvre au sein du Cluster ? 4. Existe-t-il un mécanisme de redevabilité entre l'animateur du Cluster et le HC ? Comment fonctionne-t-il ? 5. Comment la conformité est-elle assurée ? 6. Qu'est-ce qui gêne / promeut la redevabilité au sein des Clusters et entre les animateurs de Cluster et le HC ? 7. Comment l'approche Cluster influence-t-elle / peut-elle influencer ces facteurs ? 8. Existe-t-il des mécanismes pour traiter les conflits d'intérêt (par ex., l'animateur de Cluster représentant sa propre agence et le Cluster lors des réunions HCT)? 9. Comment le Cluster traite-t-il le défi qui consiste à ce que les animateurs de Cluster soient redevables envers le HC alors que les membres de Cluster ne sont en général pas redevables envers l'animateur du Cluster et le HC ? 10. Comment le Cluster Abri traite-t-il des questions de redevabilité avec la FICR qui est l'"animateur" (convoqueur) du Cluster pays non redevable envers le HC ? |

| Question-clé | Critère / niveau | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|--|------------------|--|--|--|
| L'approche Cluster permet-elle aux organisations participantes de délivrer une meilleure réponse grâce à la coordination et au partage d'information ? | Pertinence | 17. Dans quelle mesure l'approche Cluster répond aux besoins / attentes des acteurs humanitaires en matière de coordination (y compris la coordination inter-agences) et de partage de l'information dans le contexte spécifique du pays | <p>0: Les agences humanitaires questionnent la raison d'être de l'approche Cluster; la participation lors des réunions Cluster est très faible (en termes de personnes, de niveau hiérarchique des personnes ou de présences uniquement induites par des incitations financières); des services communs ne sont pas demandés; les réunions Cluster ou HCT et les autres mécanismes de coordination ne sont pas utilisés pour partager de l'information et échanger des idées / approches.</p> <p>1: Les agences humanitaires sont sceptiques, mais font preuve d'une participation raisonnable; les services communs sont parfois demandés et utilisés ; les réunions Cluster ou HCT et les autres mécanismes de coordination sont utilisés de façon sporadique pour partager de l'information et échanger des idées / approches.</p> <p>2: Les agences humanitaires reconnaissent une certaine valeur ajoutée; font preuve d'une participation engagée lors des réunions Cluster et utilisent de plus en plus les services communs ; les réunions sont utilisées pour partager de l'information et échanger des idées.</p> <p>3: Les agences humanitaires reconnaissent l'approche Cluster comme hautement pertinente par rapport à leurs besoins, participent fortement et efficacement aux réunions Cluster et utilisent fréquemment les services communs; les réunions et autres mécanismes de coordination sont utilisés pour partager de l'information et développer des approches communes.</p> | <p>1. Quel service, outil, mécanisme, etc. fourni par le Cluster a été utilisé par votre agence / organisation ou vous-même personnellement ?</p> <p>2. Pourquoi (ou non) ?</p> <p>3. Quelles autres possibilités - en dehors de l'approche Cluster - existent pour échanger de l'information et des idées / approches ?</p> <p>4. Combien de personnes assistent aux réunions de coordination, formations et/ou ateliers au sein de votre Cluster ?</p> <p>5. Lesquelles (affiliation et statut) ?</p> <p>6. Pourquoi y assistent-elles ?</p> <p>7. Participent-elles aux débats et activités ?</p> <p>8. Comment la présence des personnes a-t-elle évolué au fil du temps ?</p> <p>9. Pourquoi?</p> <p>10. Combien de partenaires demandent ou utilisent les services communs fournis par le Cluster par rapport au nombre total de membres du Cluster ?</p> <p>11. Existe-t-il des mécanismes pour suivre / évaluer le niveau de satisfaction des membres du Cluster avec les services fournis / les réalisations du Cluster ?</p> |

| Question-clé | Critère / niveau | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|---|------------------------------|--|---|---|
| <p>Quel type de soutien les Global Clusters fournissent-ils et comment a-t-il été utilisé de façon efficace aux niveaux pays et terrain ?</p> <p>Quels intrants inclus dans les TdR génériques n'ont pas été fournis ?</p> | <p>Effizienz / Intransit</p> | <p>18. Qualité (bon timing, pertinence face aux contextes locaux, niveau de standard technique) et niveau de soutien du Global Cluster : Cadre des standards et directives (guides et outils); capacité de réponse (capacité de réaction rapide, formation, développement de système, stocks); soutien opérationnel (diagnostic des besoins en compétences, préparation à l'urgence, planification à long terme, accès à l'expertise, plaidoyer, mobilisation des ressources, mise en commun des ressources)</p> | <p>0: Aucun soutien</p> <p>1: Soutien non pertinent sur le terrain</p> <p>2: Soutien pertinent avec des standards techniques élevés et fourni à tous les membres de façon égale et transparente, mais pas largement utilisé sur le terrain</p> <p>3: Soutien fourni à tous les membres de façon égale et transparente, avec un impact dans la pratique, y compris sur les sujets transversaux</p> | <p>1. Quel type de soutien a reçu le Cluster [NOM] national dans [PAYS] de la part du Global Cluster [NOM] ?</p> <p>2. Le soutien a-t-il été demandé ou fourni de façon proactive ?</p> <p>3. Le soutien fourni a-t-il été pertinent pour le travail du Cluster ? Comment ? Pourquoi (ou non) ?</p> <p>4. Le soutien a-t-il été fourni à temps ?</p> <p>5. Le soutien a-t-il eu un impact sur la pratique du Cluster ? Comment ? A-t-il inclus les sujets transversaux ?</p> <p>6. Quelles sont les lacunes non comblées par le soutien du Global Cluster ?</p> <p>7. Y a-t-il eu une superposition du soutien fourni aux différents Global Clusters ?</p> <p>8. Les Global Clusters fournissent-ils du soutien pour traiter les sujets transversaux (par ex. comment développer des normes et standards pour la collecte et l'utilisation des données éclatées liées au sexe et à l'âge) ?</p> |
| <p>Dans quelle mesure l'approche Cluster a-t-elle modifié et renforcé la réponse humanitaire (en termes de lacunes comblées et de couvertures géographique, thématique et de qualité, aussi bien que d'appropriation/connectivité)?</p> | <p>Efficacité/Résultat</p> | <p>19. Couverture: Services Télécommunication d'urgence et logistique</p> | <p>0: Les services Télécommunication d'urgence et logistique ne sont ni suffisants ni pertinents par rapport aux besoins de leurs utilisateurs</p> <p>1: Les services Télécommunication d'urgence et logistique sont suffisants en quantité mais pas ciblés en fonction des besoins de leurs utilisateurs</p> <p>2: Les services Télécommunication d'urgence et logistique sont ciblés en fonction des besoins de leurs utilisateurs mais ne couvrent pas tous les besoins</p> <p>3: Les besoins des utilisateurs des services Télécommunication d'urgence et logistique sont complètement couverts</p> | <p>1. Quels sont vos besoins en Télécommunication d'urgence et logistique ?</p> <p>2. Comment les besoins ont-ils été couverts?</p> <p>3. Comment l'approche Cluster facilite-t-elle ou gêne-t-elle la couverture des besoins en Télécommunication d'urgence et logistique des organisations humanitaires ?</p> <p>4. Pourquoi (ou non) l'approche Cluster aide-t-elle à couvrir les besoins en Télécommunication d'urgence et logistique ?</p> <p>5. Quels facteurs gênent / aident les Clusters Télécommunication d'urgence et logistique pour couvrir les besoins ?</p> |

| Question-clé | Critère / niveau | Indicateur générique | Echelle | Questions associées |
|--|---------------------|---|---------|---|
| Quels effets intentionnels ou non, positifs ou négatifs, de l'approche Cluster sur les populations affectées, la coordination et les interactions au sein des organisations participantes et du système humanitaire dans son ensemble peuvent être démontrés ? | Effets | 20. Des preuves des effets (intentionnels ou non, positifs ou négatifs) de l'approche Cluster sur les populations affectées, la coordination et les interactions au sein des organisations participantes et du système humanitaire dans son ensemble peuvent être démontrées. | | <ol style="list-style-type: none"> 1. Quelles autres réalisations que les résultats prévus l'approche Cluster a-t-elle permis d'obtenir (par ex : plaidoyer) ? 2. L'approche Cluster crée-t-elle un compromis entre l'investissement (en temps et ressources) dans l'approche et celui dans la fourniture des services humanitaires? 3. L'approche Cluster contribue-t-elle ou affaiblit-elle les réflexions / approches holistiques qui traitent les besoins et capacités de la / des population(s) affectée(s) / des communautés hôtes (si applicable) ? 4. L'approche Cluster crée-t-elle des tâches supplémentaires de gestion (par ex : besoin accru en gestion de l'information, en gestion du temps, etc.) ? 5. L'approche Cluster crée-t-elle un besoin supplémentaire concernant un ensemble de compétences spécifiques ? 6. L'approche Cluster affecte-t-elle le fait que les acteurs humanitaires (participant ou non) puissent mettre en oeuvre leurs activités à la lumière des principes humanitaires ? 7. Certains changements dans les besoins et capacités analysés de la population affectée peuvent-il être attribués aux activités du Cluster [NOM]? <p>NOTE: Certaines de ces questions peuvent être discutées avec la population affectée.</p> |
| Existe-t-il des preuves que les résultats de l'approche Cluster justifient les intrants des acteurs majeurs tels que le IASC, les ONG, les communautés hôtes et les bailleurs au niveau pays ? | Efficience /Intrant | 21. Preuves que les résultats de l'approche Cluster justifient l'investissement fait par les acteurs majeurs au niveau pays ? | | <ol style="list-style-type: none"> 1. Combien de temps votre organisation a-t-elle investi dans l'approche Cluster ? 2. De combien de ressources complémentaires avez-vous besoin pour participer au système Cluster ? 3. Quels autres intrants hormis le temps et le personnel avez-vous fourni ? 4. Quel est votre "retour sur investissement" ? Qu'a obtenu votre organisation en retour de sa participation à l'approche Cluster (à la fois positif et négatif) ? |