

Termes de référence / Spécifications techniques

Evaluation IASC de l'approche cluster, 2^e Phase.

23 février 2009

Les présents termes de référence ont été établis sur la base du « Cadre de l'évaluation Cluster phase 2 » du 9 février 2009, par Jessica Alexander, approuvé par le comité de pilotage de l'évaluation (CE2StG¹). Ce document nommé ci-dessous 'Cadre d'analyse' fait partie intégrante des présents termes de référence.

1. Contexte

En Décembre 2005, la direction du Comité Permanent Inter-Agences (IASC²) a demandé une évaluation de l'approche Cluster après deux ans de mise en œuvre. L'évaluation a été divisée en deux phases, la première centrée sur les indicateurs de processus – réussites et limites de l'approche Cluster et les leçons apprises. Cette phase a été finalisée en 2007 et a été largement diffusée au sein de la communauté humanitaire³. L'amélioration globale du système ayant pour but de donner de meilleurs résultats humanitaires, l'objectif de la seconde étude est d'évaluer concrètement l'approche Cluster sur ses résultats et effets pour l'amélioration de la réponse humanitaire.

Le comité de pilotage de l'évaluation Cluster 2 (CE2StG), composée de membres des Nations Unies, de bailleurs et d'ONG, a supervisé le développement d'un cadre d'analyse en étroite consultation avec les chefs de file des Cluster Globaux « Global Cluster ». Ce cadre d'analyse indique des indicateurs clés et des indices de performance les plus pertinents pour chaque Cluster et il servira de guide à tout le processus d'évaluation. Pour piloter l'évaluation, ce cadre d'analyse doit être utilisé comme un document officiel mais flexible du fait de la participation de nombreuses parties prenantes pour son développement et sa finalisation.

2. Objectifs globaux et buts de l'évaluation

Comme convenu par le CE2StG, les objectifs généraux de l'évaluation sont⁴ :

- Evaluer les principaux résultats⁵ de la réponse humanitaire conjointe au niveau pays avec des références spécifiques au rôle de l'approche Cluster et des autres composants du processus de réforme du système humanitaire.
- Evaluer l'efficacité opérationnelle globale⁶ de l'approche Cluster (y compris le rôle des Global Clusters) en facilitant et en soutenant la réponse humanitaire conjointe coordonnée au niveau pays à travers une analyse des résultats communs au niveau pays.

¹ Cluster Evaluation 2 Steering Group (CE2StG)

² Inter-Agence Standing Committee (IASC)

³ Voir *Cluster Approach Final Draft* (novembre 2007).

⁴ Extrait de *Cluster Evaluation Phase II Status report : 16 octobre 2008*.

⁵ « Résultat » étant entendu comme les effets probables ou atteints à court et moyen terme des produits de la réponse.

⁶ Efficacité signifiant dans quelle mesure les objectifs opérationnels ont été atteints ou sont censés être atteints, en prenant en compte leur importance relative.

Le CE2StG reconnaît « qu'il ne sera pas possible de conduire une évaluation d'impact complète (impact étant entendu comme la variation des conditions de vie des bénéficiaires en tant que conséquence directe de l'approche Cluster / réforme humanitaire). Dans le contexte de l'« efficacité opérationnelle », l'évaluation aura néanmoins pour but d'identifier si – et éventuellement comment – la réponse humanitaire conjointe apportée au moyen de l'approche Cluster a contribué de façon positive à la dignité et au bien-être des populations bénéficiaires en répondant à leurs besoins. »⁷

Il est attendu de cette évaluation qu'elle ne se limite pas uniquement à fournir des recommandations concrètes pour les opérations au niveau pays mais également qu'elle informe l'ensemble de la communauté humanitaire (comprenant le IASC, les bailleurs, les équipes du Global cluster) en rapportant la réalité terrain aux décideurs.

Enfin, l'objectif de l'évaluation est aussi de servir de ligne de référence pour de futures évaluations qui examineront les effets et/ou impacts à long terme de l'approche cluster, en utilisant un set commun d'indicateurs comme proposé dans le cadre d'analyse pour l'approche cluster joint à ce document.

3. Portée et limites de l'évaluation

La Phase I de l'évaluation Cluster est parvenue à évaluer la qualité des intrants mis à disposition et des processus mis en place par les Clusters pour améliorer la Préparation de la Réponse d'Urgence du système humanitaire. Elle a été menée à travers une importante collecte d'opinions de personnes clés aux niveaux global mais aussi national. La Phase II de l'Evaluation Cluster ne doit pas répéter cet exercice, mais plutôt mettre en évidence si des résultats critiques ont été atteints. L'évaluation considèrera également tous les effets initiaux au niveau pays qui peuvent être liés à l'application de l'approche Cluster.

Donc, la phase 2 de l'évaluation Cluster réunira des preuves, dans 6 des pays dans lesquels l'approche Cluster a été déployée et appliquée, concernant l'efficacité opérationnelle telle que définie dans la note d'approche⁸ et plus spécifiquement les intrants critiques déployés, les processus mis en place ainsi que les résultats et leurs effets, comme présenté dans le modèle logique présenté dans le plan et la partie narrative du cadre d'analyse (Cadre d'analyse – Section III).

Basé sur les conclusions des 6 rapports pays, une synthèse devra présenter les principales leçons de la mise en application de l'approche Cluster dans le cadre plus général de la réforme humanitaire.

La Section IV du cadre d'analyse présente l'approche de l'évaluation et la liste des indicateurs clés qui doivent être établis (voir aussi paragraphe suivant). Comme décrit dans cette section, il y aura évidemment des difficultés d'attribution des résultats vu le manque de données de référence ou de point de comparaison. De plus, les courtes durées des interventions des clusters au niveau pays compliquent encore l'analyse des résultats, rendant nécessaire une approche de type évaluation en temps réel.

⁷ Voir *Revised Note on a proposed Approach for the Cluster Evaluation Phase II*, 28 août 2008, CE2StG, Appendix D du cadre d'analyse.

⁸ Idem ci-dessus

Malgré ces limites, la phase 2 de l'évaluation Cluster devra malgré tout se focaliser tout particulièrement sur l'évaluation des résultats au niveau pays, comme spécifié dans le cadre d'analyse. Toutes données subjectives devront, autant que possible, faire l'objet d'une triangulation avec d'autres sources d'informations objectives afin de réduire les biais (par ex. sondage et observations directes). Toutes les données, dès que possible, devront être désagrégées par âge et par genre.

4. Critères et questions clés

Les **critères d'évaluation** sont **résumés dans le cadre d'analyse de l'évaluation** (Section IV encadré 1) et les indicateurs clés sont décrits dans le tableau correspondant de la même section.

L'amélioration de la couverture et la réduction des duplications sont certainement les deux principaux résultats attendus de l'approche Cluster tout en augmentant l'« appropriation » et la durabilité de l'aide par une meilleure « Connectivité ». Dans le modèle logique proposé dans le cadre d'analyse, ceci est possible par les effets combinés de l'amélioration du « leadership », des « partenariats », et de la « redevabilité » (accountability), y compris envers les bénéficiaires, par exemple en assurant que les objectifs à atteindre ont été discutés et effectivement atteints.

Alors que l'approche de l'évaluation doit pouvoir rassembler autant d'informations quantitatives que listées dans le cadre d'analyse dans le but de renseigner les indicateurs (voir également la section suivante sur la méthodologie et la section 5.1 du cadre d'analyse), des informations supplémentaires doivent être obtenues des personnes clés en leur posant des questions générales sur le degré d'atteinte de chaque critère mentionné ci dessus, par exemple (liste non exhaustive) :

- Quels facteurs contribuent à ou entravent la mise en œuvre d'une assistance humanitaire plus efficace et efficiente à travers l'approche Cluster ?
- Quels ont été les résultats non prévus (involontaires) positifs ou négatifs de l'approche Cluster ?
- Efficience : est-ce que les résultats justifient les investissements réalisés jusqu'à présent ?
- Comment l'approche Cluster interagit avec les autres piliers de la réforme humanitaire, en particulier la logique partenariale (partenariats) et de renforcement du leadership ?
- Comment l'approche Cluster peut-elle être renforcée ? Quels autres intrants sont nécessaires ?
- Est-ce que l'approche Cluster s'est avérée être un instrument suffisamment flexible pour répondre aux besoins des différents contextes ?
- Il y a-t-il des effets intermédiaires ou des impacts qui peuvent déjà être démontrés ?

Ces questions génériques sont destinées à faciliter la synthèse des rapports des différents pays comme décrit dans la section 4.3 du cadre d'analyse. Des questions plus spécifiques, pour les Clusters au niveau pays, autour de l'efficacité et des résultats devront être définies pendant les phases initiales des évaluations pays et basées sur les indicateurs spécifiques par Cluster, listés dans la section 4.2 du cadre d'analyse.

5. Méthodologie

La phase 2 de l'évaluation Cluster organisera son approche autour des questions ci-dessus, comme élaboré et défini dans la section V du cadre d'analyse (et utilisera d'autres outils et références du secteur humanitaire, « orientés résultats et effets » et utilisés par les Clusters). L'évaluation sera menée en s'appuyant sur de nombreuses données provenant de différentes sources d'informations et en utilisant différentes méthodes y compris la revue

bibliographique; des visites terrain ; des entretiens avec les parties prenantes et le client cible (comme les Nations Unies, les agences partenaires, les bailleurs, les responsables de programmes etc.) ; et à travers une validation croisée des données.

Des méthodes à la fois quantitatives et qualitatives seront à appliquer pour construire et développer autant que nécessaire les indicateurs établis conformément à la section IV du cadre d'analyse. La collecte et l'analyse des données seront complétées par des revues documentaires et des entretiens d'informateurs clés visant à confirmer les conclusions et identifier les tendances.

Etudes bibliographiques :

Le Bureau de Consultants / Institut de Recherche réalisera des recherches bibliographiques de littérature pertinente de l'approche Cluster et, plus largement, de la réforme humanitaire.

Visites terrain :

La collecte et l'analyse de données sur le terrain, basées sur des données quantitatives lorsqu'elles sont disponibles, devra servir à évaluer l'efficacité des Clusters. Lorsque ce n'est pas possible, des interviews seront menées auprès de personnes clés (parties prenantes) et des informations supplémentaires seront collectées.

Il est attendu des évaluations terrain qu'elles permettent de collecter, au minimum, des données de références (baselines) pour des évaluations futures concernant les effets et/ou impacts de l'approche Cluster.

Les membres de l'équipe de consultants / recherche visiteront les pays suivants, sélectionnés par le CE2StG, dans lesquels l'approche Cluster a été introduite ces dernières années :

Choix des pays :

Urgence récente :	Gaza
Crise soudaine :	Haïti
« Nouvelles » crises complexes :	Tchad Myanmar
« Anciennes » crises complexes :	Uganda DRC

Il est demandé au Bureau de Consultants / Institut de Recherche de couvrir tous les pays mentionnés. Le contractant se réserve le droit d'attribuer des groupes de pays à différentes sociétés selon leurs connaissances de la région et leurs capacités et compétences.

Entretiens d'informateurs clés :

Le Bureau de Consultants / Institut de Recherche conduira des entretiens avec des informateurs clés dans chaque pays autant que nécessaire. Les personnes à interroger seront sélectionnées sur la base de leur connaissance et leur expérience de l'approche Cluster. Doivent être inclus, des représentants de toutes les agences des Nations unies, fonds et programmes membres permanents du IASC, en mettant l'accent sur les Cluster Lead Agencies (CLAs) – agences responsables de Cluster, les représentants des pays bénéficiaires, les représentants des opérations des Nations Unies de maintien de la paix lorsque c'est pertinent, les gouvernements donateurs, les représentants des OI et ONG internationales, et des ONG locales.

Les évaluateurs devront, en premier lieu, collecter l'opinion des bénéficiaires. Leur participation dans la collecte de données est essentielle pour dresser des conclusions sur les résultats qui ont affecté leurs vies. Dans cette analyse, des considérations éthiques doivent être suivies en faisant bien attention que tous les groupes pertinents (hommes et femmes, enfants et personnes âgées, tous les groupes ethniques) soient entendus.

Le Bureau de Consultants / Institut de Recherche devra appliquer les normes et les standards de l'évaluation établis par le Groupe d'évaluation des Nations Unies (Ces deux documents sont disponibles dans la section Evaluations et Etudes sur le site internet de OCHA : <http://ochaonline.un.org/esu>).

6. Organisation managériale

Responsabilités du Bureau de Consultants / Institut de Recherche

Le Bureau de Consultants / Institut de Recherche devra : 1) référer au 'Task manager' désigné au sein de la section « Evaluation et Etudes » d'OCHA et assurer 4 présentations des ébauches de rapports au CE2StG ; 2) assurer la responsabilité de l'organisation logistique et administrative de tous les déplacements ; 3) prévenir les bureaux nationaux d'OCHA de tous ses déplacements pendant les visites terrain dans le pays suffisamment en avance ; 4) supporter tous les coûts de déplacements, d'organisation logistique et administrative pour se rendre à OCHA NY/Genève et pour les visites terrain ; 5) se charger de l'évaluation décrite ci-dessus et dans le cadre d'analyse, sous sa propre responsabilité administrative ; 6) assurer la responsabilité de l'édition du rapport final.

Responsabilités d'OCHA ESS & HQ CE2StG

Support essentiel :

La section « Evaluation et Etudes » d'OCHA (ESS) nommera un responsable chargé de la supervision de l'évaluation. Il/Elle sera le principal interlocuteur de l'équipe d'évaluation. En lien avec le CE2StG constitué des parties prenantes clefs issues du IASC et de représentants des bailleurs, OCHA ESS devra: 1) fournir conseils et apports à l'ensemble du processus, y compris des retours sur l'approche générale pour cette évaluation ; 2) faciliter l'accès de l'équipe aux informations ou expertises spécifiques nécessaires pour mener à bien l'évaluation ; 3) suivre et évaluer la qualité de l'évaluation et de ses processus ; 4) s'assurer que toutes les parties prenantes restent informées ; 5) commenter les rapports de démarrage et l'ébauche du rapport final et fournir un support sur les modèles et standards techniques pour l'évaluation ; 6) convoquer et coordonner le CE2StG, et sera responsable de la compilation des commentaires sur les rapports et de la diffusion du rapport final ; et 7) aider à organiser et préparer l'atelier d'apprentissage final ; et 8) assurer une réponse de management au rapport final et le suivi qui en découle.

Préparation de Mission :

Si pertinent et en fonction des fonds disponibles, OCHA ESS, en collaboration étroite avec les bureaux pays de OCHA, pourra mener des missions préparatoires dans les pays sélectionnés où l'évaluation aura lieu. OCHA ESS informera ainsi les équipes terrain de l'arrivée prochaine de l'évaluation et apportera son support dans la préparation et la collecte de sources de données pertinentes. Pendant ces missions, OCHA ESS rassemblera les informations concernant les personnes clés (parties prenantes) à interviewer.

Le 'Task manager' d'OCHA ESS assistera le Bureau de Consultants / Institut de Recherche en fournissant les listes et coordonnées du personnel clé des agences au siège et dans les bureaux nationaux non compris dans les visites terrain. Le Bureau de Consultants / Institut de Recherche ajoutera à cette liste des contacts issus de la communauté des praticiens de l'humanitaire et des communautés académiques.

L'objectif est d'assurer que le temps passé par les chercheurs (évaluateurs) dans chaque pays soit le plus productif possible, pouvant ainsi maximiser le temps de collecte et d'analyse des données avec l'éventail de parties prenantes le plus large possible.

Responsabilités des équipes Pays :

OCHA au niveau pays devra : 1) assister OCHA ESS en fournissant des sources d'informations pertinentes et des listes des personnes clés (parties prenantes) à interviewer ; 2) aider à organiser des réunions avec les informateurs clés (UN ou non) pendant les visites terrain ; 3) faciliter l'organisation des déplacements et l'organisation logistique du Bureau de Consultants / Institut de Recherche à l'intérieur du pays ; 4) permettre au Bureau de Consultants / Institut de Recherche d'avoir accès à toutes données ou informations pertinentes, dans le but de mener à bien l'évaluation.

7. Durée de l'évaluation et plan de travail provisoire

<p>1er Mois : Mai</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Recherche bibliographique de la documentation existante comprenant : les documents stratégiques, les plans de travail, les documents de projets, les données de suivi, les rapports de missions, les rapports de situation (SitRep), les évaluations/diagnostics/ d'agences/gouvernement/bailleurs liés à l'exécution de l'actuelle réponse d'urgence. - Développement du rapport de démarrage, y compris du plan des rapports pays pour faciliter la comparaison et l'analyse. - Consultation des global clusters (leaders et agences membres) pour déterminer : <ul style="list-style-type: none"> o Les personnes à rencontrer dans chaque pays (OCHA ESS étant chargé de la mission préparatoire) o Aperçu plus détaillé des opérations de chaque cluster o Détailler (affiner) les indicateurs pour chaque cluster - Finaliser les aspects logistiques pour les visites terrain
<p>Du 2e au 5e Mois (minimum de 2 semaine par pays) : Juin- Octobre</p>	<p>Visites des 6 pays sélectionnés en incluant la consultation « terrain » (pas uniquement la capitale). Les visites terrain devront comprendre :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Une réunion de démarrage avec les personnes clés (parties prenantes) : responsables de clusters, HC/RC, HCT - Rencontres de tous les clusters (responsables et agences membres) présent sur le pays et développement de tous les indicateurs de résultats/effets, passer en revue tous les cadres méthodologiques d'exécution. - Entretiens avec le personnel clé, les partenaires, les gouvernements officiels, les ONG locales, les bailleurs - Groupes cibles/ interviews avec des bénéficiaires pour obtenir des retours de la population locale sur les opérations humanitaires - Visites des sites de projets/programmes sur les zones sélectionnées - Réunion de restitution en fin de visite pour partager les grandes lignes des conclusions avec les différents clusters et les autres parties

	prenantes.
6e Mois : Novembre	<ul style="list-style-type: none"> - Compte-rendu et mise au propre des rapports de chaque pays - Soumission d'une première ébauche au comité de pilotage et aux clusters qui ont été consultés - Groupe de travail à NYC ou Genève pour étudier les principales problématiques de la première ébauche - Intégration des commentaires et rédaction d'une seconde ébauche - Validation par le comité de pilotage et soumission des 6 rapports pays au IASC.
7e & 8e Mois : Décembre-Janvier	<ul style="list-style-type: none"> - Rédaction d'un rapport de synthèse à partir des principales conclusions/leçons issues des rapports pays - Soumission de la première ébauche au comité de pilotage et aux clusters - Groupe de travail à NYC ou Genève pour revoir les principales problématiques de la première ébauche - Intégration des commentaires et rédaction d'une seconde ébauche <p>Validation par le comité de pilotage et soumission des 6 rapports pays au IASC.</p>
TOTAL	8 Mois

Les dates butoirs obligatoires pour les éléments à remettre sont décrites dans la section 9 des présents Termes de Références.

8. Compétences et expertises exigées

Cette évaluation demande les services d'un bureau de Consultants / Institut de recherche avec l'expérience et les compétences suivantes :

- Grande expérience de l'évaluation de stratégies, de programmes humanitaires et des problématiques humanitaires, plus spécifiquement des capacités de réponse.
- Connaissances approfondies des réformes humanitaires et des processus et problématiques de coordination.
- Connaissances institutionnelles des acteurs des Nations unies et des ONG.
- Connaissances approfondies des mécanismes inter-agences au siège et sur le terrain, en particulier dans le cadre du IASC.
- Expertise pays régionale et pertinente (Afrique Sub-saharienne, Asie du Sud-est, Amérique Latine) et expérience de travail avec les organisations nationales et régionales.
- Excellente maîtrise de l'anglais indispensable (lu, écrit, parlé), maîtrise du Français et de l'espagnol recommandé.
- Expérience prouvée de tenues de différents types de travaux (atelier) consultatifs, évaluatifs pour de comparables organisations, comprenant des exercices/travaux complexes impliquant un éventail d'organisations et de participants du terrain comme des sièges.
- Leadership démontré dans la plupart des sujets mentionnés ci-dessus et de pilotage d'équipes d'évaluation.

L'équipe sélectionnée devra refléter, dans la mesure du possible, la diversité et l'égalité régionale et de genre.

9. Proposition technique des critères d'évaluation pour la sélection du bureau de Consultants / Institut de Recherche

Les critères d'évaluations pour la sélection du Bureau de consultants / Institut de recherche seront basés sur la qualité et l'adéquation de : 1) le plan de travail proposé, la méthodologie, et l'approche, 2) l'expertise de la société / organisation et sur 3) les membres de l'équipe d'évaluation mise à disposition. Le Bureau de consultants / Institut de recherche devrait prendre en considération cette sélection de critères dans sa proposition.

(Pour toute demande/conseil sur le processus lié à l'offre (c'est-à-dire les aspects commerciaux de la proposition), merci de vous référer au document intitulé 'Demande de services pour les propositions'⁹, joint aux Termes de Références).

1. Plan de travail proposé, Méthodologie, Approche
<p><u>Qualité Générale :</u></p> <ul style="list-style-type: none">• La proposition est-elle bien présentée, claire et concise ?• Jusqu'à quel degré, les auteurs de la proposition ont-ils compris le travail ? <p><u>Méthode :</u></p> <ul style="list-style-type: none">• La méthode et l'approche analytique sont-elles logiques, réalistes et bien définies dans la présentation et reflètent-elles une compréhension correcte des Termes de Références et du cadre d'analyse de l'évaluation ? <p><u>Planning :</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Le planning et la séquences des activités sont-ils logiques, réalistes, et prédisent une mise en œuvre efficace du projet en cohérence avec les TOR / 'Framework' de l'évaluation ? <p><u>Cadre :</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Le cadre du travail est-il bien défini et correspond-t-il au TOR et au cadre d'analyse de l'évaluation ?
2. Expertise de la Société / Organisation soumettant une proposition
<ul style="list-style-type: none">• Aptitude d'Organisation Générale pouvant affecter la mise en œuvre (c'est-à-dire consortium fragile, holding ou unique société, taille de la société / organisation, capacité en support de management de projet par exemple : capacité de financement de projet, capacité de suivi de projet)• Ensemble de travaux qui serait sous-traités (la sous-traitance amène des risques supplémentaires qui peuvent affecter le bon déroulement du projet, mais effectuée correctement, cela peut permettre l'accès à des compétences spécialisées. <p><u>Pertinence de :</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Connaissances spécifiques des réformes humanitaires et des processus et problématiques de coordination.• Connaissances spécifiques des mécanismes inter-agences au siège et sur le terrain, en particulier dans le cadre du IASC.• Grande expérience de l'évaluation de stratégies, de programmes humanitaires et des zones de crises (problématiques) humanitaires, plus spécifiquement des capacités de réponse à celles-ci.• Expertise régionale et pertinente des niveaux pays (Afrique Sub-saharienne, Asie du Sud-est, Amérique Latine) et expérience de travail avec les organisations nationales et régionales.
3. Personnel & Compétences

⁹ 'Request for Proposals for Services'

Leader de l'équipe :

- Qualification Générale
- Adéquation pour le projet
- Expérience Internationale
- Grande expérience d'animation et conduite de réunion
- Grande expérience professionnelle dans les secteurs de spécialisation demandés
- Connaissances approfondies des régions
- Qualifications linguistiques

Autres membres de l'équipe :

- Qualification Générale
- Adéquation pour le projet
- Expérience Internationale
- Expérience d'animation et conduite de réunion
- Expérience professionnelle dans les secteurs de spécialisation demandés
- Connaissances des régions
- Qualifications linguistiques

10. Conditions de compte-rendu

Conditions en termes de qualité

La qualité du rapport d'évaluation sera jugée à partir des standards d'évaluation¹⁰ UNEG et le proforma qualité d'ALNAP (www.alnap.org/pdfs/QualityProforma05.pdf).

Tous les rapports listés ci-dessous devront être écrit dans un bon anglais. Si le responsable d'OCHA ESS estime que les rapports ne correspondent au standard demandé, les consultants couvriront par leurs propres moyens les dépenses de réédition nécessaires pour la mise en conformité.

Les dates butoir indiquées pour la livraison des rapports et des ateliers de restitution sont obligatoires. Les versements (paiements) seront effectués à ces dates, en fonction de la remise des produits satisfaisants les standards qualités décrits ci-dessus. Les différentes échéances sont indiquées ci-dessous :

Rapport de démarrage

Un rapport de démarrage de l'évaluation exposant les grandes lignes de la méthode proposée, des problématiques clés, et les informateurs clés potentiels sera demandé. Un format de rapport de démarrage sera fourni par OCHA ESS. Le rapport de démarrage devra élaborer un plan standard pour les rapports pays (voir ci-dessous) afin de faciliter la comparaison et l'analyse pour le rapport final de synthèse. L'ébauche du rapport de démarrage sera revue et validée par le CE2StG.

Date limite pour l'ébauche du rapport de démarrage : 29 May 2009

Date limite finale : 15 Juin 2009

¹⁰ UNEG Evaluation Standards

Six rapports pays individuels

Six rapports pays individuels comprenant des recommandations seront produits en accord avec à la méthodologie développée et décrit dans le cadre d'analyse.

Date limite pour la remise d'extraits des premières conclusions pour IASC WG : 15 Octobre

Date limite pour la première ébauche pour le CE2StG : 16 Novembre 2009

Date limite pour le rapport final : 30 Novembre 2009

Un rapport de synthèse

Le rapport de synthèse visera à mettre en valeur les objectifs principaux du système des clusters évalués. Le but étant d'extraire les principales leçons apprises de l'application de l'approche cluster dans le cadre global de la réforme humanitaire. Toute indication d'effets à court ou long terme qui ont pu être observés devra être mise en valeur à ce niveau.

Ce rapport de synthèse aidera à clarifier les facteurs sous-jacents affectant l'application, à mettre en valeur les conséquences non intentionnelles (positives et négatives), à recommander des actions pour améliorer la performance des opérations à la fois en cours et à venir, et à formuler des leçons apprises. Les évaluateurs devront tenter de révéler les bonnes pratiques qui peuvent démontrer comment et pourquoi certaines application de l'approche cluster fonctionnent dans différentes situations. Pour plus d'informations sur les questions clés qui devront être traitées dans le rapport de synthèse, se référer au cadre d'analyse.

Les six rapports individuels des conclusions au niveau pays, les recommandations ainsi que le rapport de synthèse devront contenir les éléments spécifiés dans le document sur les standards pour l'évaluation (pp.17-23) développé par le Groupe Evaluation des Nations Unies (disponible sur <http://ochaonline.un.org/esu>). Tous les rapports devront contenir un court résumé exécutif de maximum 2000 mots et un corps de texte de maximum 15000 mots, contenant, pour les deux, des recommandations claires. Les annexes devront inclure une liste de toutes les personnes interviewées, une bibliographie, une description de la méthode utilisée, ainsi que toutes informations pertinentes.

Date limite de la première ébauche pour le CE2StG : 30 Novembre 2009

Date limite du rapport final : 14 Décembre 2009

Débriefings et ateliers de présentation

Le Bureau de Consultant / Institut de Recherche devra : 1) informer le groupe de travail du IASC des premières conclusions des 6 évaluations pays mi-novembre 2009 ; 2) débriefer, au IASC et aux bailleurs / Etats Membres, OCHA et Agences UN au siège (New York/ Genève) des conclusions du rapport de synthèse ; 3) débriefer des conclusions avec les équipes terrain UN du pays avant que l'équipe de consultants quitte le pays.

Date limite Groupe de Travail IASC : 11-13 Novembre 2009

Date limite des débriefings avec les Etats membres de l'IASC : Janvier 2010

Les rapports pays devront être finalisés mi-novembre, dans le but d'alimenter les discussions du Groupe de travail IASC. Le rapport de synthèse est attendu pour mi-janvier.

Tous les copyrights resteront la propriété d'OCHA.

11. Utilisation des résultats de l'évaluation

- Informer les Equipes Pays et plus spécifiquement les responsables des clusters Pays, aussi bien des réussites que des améliorations critiques nécessaires concernant les mécanismes de coordination et leurs interactions avec le financement humanitaire et le renforcement des mécanismes en place.
- Informer les bailleurs au lieu approprié lors de l'achèvement des missions terrain, pour les aider à informer sur leur niveau de supports à la coordination générale et aux clusters plus particulièrement.
- Informer les responsables du Global Cluster aussi bien sur les principales réussites que sur les améliorations critiques nécessaires pour un support global aux mécanismes de coordinations dans le cadre de la réforme humanitaire.

12. Détail des versements

Les modalités de versements proposées sont les suivantes :

Versements en fonction de la réception de produits finalisés satisfaisants et approuvés	Pourcentage du montant total
Rapport de démarrage	30%
Les 6 différents rapports pays	30%
Un rapport de synthèse	20 %
Débriefings and ateliers de restitution	20 %